

# 30人学級実施を求める請願

# さいたま市教組情宣

さいたま市  
教職員組合  
(埼玉教組)

TEL 641-6763  
FAX 648-3567  
e-mail  
saisikyouso@mx2.  
et.tiki.ne.jp

2003.1.17(金)  
No.18



# 確実に前進した請願運動

松崎良一団長

昨年十二月十六日(月)午後一時四十五分頃から三十人学級請願の審査がさいたま市議会教育・市民委員会において行われ、私たちの提出した請願は五対一〇で否決。不採択になりました。

## 討論の取組

- ◆加川(共) 「委員の皆さんに志木市の視察報告を配ってよいか」
- ◆田口(公) 「委員会に委員の出した資料が出されるのはいかがか」教人が同意見を言う。
- ◆委員長 「資料は委員会では配らない。終了後欲しい委員は加川議員から貰って下さい。」
- ◆加川(共) 「さいたま市議会が始まって以来の六万筆という数をどのように受けとめたのか。少人数指導サポートプランはどのように配置されているのか。」
- ◆教職員課長 「六万余りの署名が集まったこととは承知している。しかし、少人数サポートプランを立ち上げて年度も終了していないので、少人数指導の方でご理解頂きたい。少人数指導は小十一、中六の十七校に配置、残り一七校は配置されていない。効果については指導一課から」
- ◆指導一課長 「本年度はじまったが、児童・親は大変良いが八〇%以上、教師は児童の力に応じて無理なく指導できるようになったという」
- ◆生方(緑政会) 「昨年、わが会派を中心に少人数指導の請願をし、採択されている」
- ◆川上(公) 「加川さんは志木市と比べてさいたま市の対応が遅れていると言っているようだが」
- ◆学校教育部長 「今、三十人学級が広く言われているのは認める。六万の署名も多い数と受けとめている。しかし、私どもは市の情勢から去年採択された少人数指導を進めるといふ請願を考えて少人数指導を進めてきた」
- ◆細川(無) 「単純な質問だが、今、三十人学級をやらないのはなぜか。少人数指導がよいから選んでいるのか」
- ◆学校教育部長 「教育の形態はいろいろある。どちらがよいか悪いかではなく、財政・学級数など総合的に考えていくと少人数指導がよい」
- ◆山城屋(共) 「先進国のクラス編成はどうか」
- ◆教職員課長 「フランスの一年生は二十五人、アメリカの一年生は三十人以下、四八年は十八人以下、ロシアは上限が二十五人、ドイツは一四四年二十四人です」
- ◆山城屋(共) 「公約した市長から全く聞いていないのか」

## 委員会傍聴記

30人学級実現を願う6万3千筆の市民の署名を添えた請願と採択の結果は賛成5(日本共産党3、市民ネット1、新風1)、あとの10人が反対で不採択という驚くべきものでした。しかも反対した委員は緑政会のひとりを除いて誰もその理由を明らかにしませんでした。公明党の委員の一人は共産党議員の資料配布に異議を唱え、志木市などの実情を知らせることで妨害しました。6万3千筆に込められた市民の願いをいとも簡単にねじつける与党の委員の姿勢に市民とはかけ離れた、大変冷たい意図と体温を感じた場面でした。

請願が不採択にされたことは非常に残念ですが、多くの成果や教訓を産み落としたこともまた事実です。私たちはこの運動に確信を持ち、子どもたちに豊かな教育を受けさせるために力を合わせていきましよう。前進のいくつかは以下の通りです。

**委員会討論の中で**  
票決で言う昨年三十三対十(一人欠席)に対し、今年五対十(一人欠席)でした。委員会討論は昨年(二万筆での請願)と比べ、議論になりました。昨年はいくつかの政党が意見を言うだけで議論にはなりませんでしたが、今年はいくつかは感じました。何なのか明らかになりました。昨年の少人数指導だというのに比べ、今年教育委員会は少人数学級という方法を認識しているという発言をしました。六万筆の重みを感じました。

**政党まわりの中で**  
昨年はまわりきれなかった政党まわりを全会派対象に行いました。その中で個人的な考えながら肯定的な意見を聞くこともでき、昨年の門前払いとは雲泥の差でした。

《さいたま市自民党 近藤豊団長》  
「そんなことやらなくって、いよいよ」  
《さいたま21》

**この運動を今後とも**  
署名をして下さった方々、私たちがかわって署名を集めて回って下さった皆さんに本当に感謝いたします。今後ともこの運動を支えて下さるよう切にお願い致します。